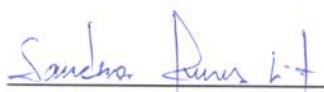


## INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	282401	
NOME DO CANDIDATO/A:	Larissa Conceição dos Santos	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Sandra Nunes Leite	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	<p>Demonstrou a processualidade do trabalho didático, com uma aula expositiva que deixa evidente sua introdução, desenvolvimento e conclusão.</p> <p>Faz a opção por delimitar ainda mais o que propõe o ponto sorteado, limitando-se a um tipo de pesquisa: a de clima organizacional.</p> <p>Segue o plano proposto. Ao final da aula propõe uma reflexão acerca da pesquisa em relações públicas.</p> <p>Utiliza como recursos visuais a projeção de slides. Alguns deles são ilegíveis, o que compromete a qualidade de visibilidade destes.</p>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,5	<p>Não deu conta do ponto em sua totalidade, uma vez que não apresentou os principais aspectos por este definido. A aula foi preparada para abordar o tema pesquisa de clima organizacional, o que não responde ao tema definido para a prova didática.</p> <p>A aula é expositiva e, em alguns momentos não se converte em motivadora de participação. Demonstra capacidade técnica de sondagens e leitura de dados.</p> <p>Demonstra, naquilo a que se propôs no plano de aula, capacidade de síntese e expõe com propriedade o assunto, mesmo tendo sido apenas parte do ponto sorteado para a prova.</p>
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,5	<p>Demonstra domínio de parte do tema, para a qual utiliza autores importantes. Aborda autores presentes na bibliografia apresentada no plano.</p> <p>Mesmo tendo feito um corte no tema do concurso, não cumpre o tempo mínimo. Tenta preencher esse tempo falando das referências bibliográficas, utilizando para isso 5 minutos. Ainda assim, não consegue cumprir o tempo mínimo da aula, chegando perto dessa marca. Sofre, portanto, a penalidade de diminuição de sua nota em um ponto, aqui já computado.</p>
<b>TOTAL</b>	<b>7,5</b>	

ASSINATURAS:


  
 Examinador(a)

Maceió – AL, 22 de Março de 2017.

## INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	282452	
NOME DO CANDIDATO/A:	Rosa Lucia Lima da Silva Correia	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Sandra Nunes Leite	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Demonstrou a processualidade do trabalho didático, com uma aula expositiva que deixa evidente sua introdução, desenvolvimento e conclusão. Situa o ponto, apresentando seu contexto teórico até chegar ao tema delimitado. Compõe uma aula para uma disciplina prevista no curso, com propriedade. Estimula a reflexão teórica. Segue o plano proposto. Utiliza bem os recursos visuais adotados, observando-se a qualidade de visibilidade e capacidade de síntese.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Consegue dar conta do ponto em sua totalidade. Apresenta os principais aspectos que o tema propõe. Desenvolve uma aula motivadora de participação, trazendo exemplos da vida social para ilustrar os conteúdos tratados de forma a provocar a visualização prática da matéria.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Demonstra domínio do tema, utilizando autores importantes, tanto da área da comunicação como de outras áreas, como a sociologia. Aborda autores presentes na bibliografia apresentada no plano. Enriquece a reflexão teórica com autores que tangenciam o tema, mas que são considerados importantes nas ciências sócias aplicadas, merecendo, desta forma, pontuação máxima. A aula possui densidade teórica, espelhando qualidade de articulação e reflexão teóricas, apesar de não ter cumprido o tempo mínimo de aula que foi totalizada em 45 minutos. Subtrai-se aqui um ponto, como penalidade por essa ocorrência.
<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>	

ASSINATURAS:

  
 Examinador(a)


Maceió – AL, 22 de Março de 2017.



## INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	282618	
NOME DO CANDIDATO/A:	Andréa Cardoso Ventura	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Sandra Nunes Leite	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	<p>Não distribui bem os conteúdos da aula, apesar de deixar evidente a introdução, o desenvolvimento e a conclusão.</p> <p>Faz uma longa introdução e detém-se por muito tempo na apresentação da importância da pesquisa para as relações públicas, de forma geral.</p> <p>Não apresenta uma reflexão teórica e, portanto, não a estimula.</p> <p>Parece seguir o plano proposto, porém não ocorre uma distribuição equilibrada dos itens ali indicados, deixando de cumprir o que está definido o ponto do concurso. Destinou pouco tempo para os tipos de pesquisa em relações públicas, sendo estes apenas citados.</p>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	<p>Há, no plano apresentado, uma proposição em dar conta do tema em sua totalidade, porém concentra-se em demonstrar a importância da pesquisa, de forma que não torna evidente o poder de síntese, uma vez que não cumpre o que foi anunciado no plano.</p> <p>Ilustra, com exemplos da vida social, o conteúdo tratado.</p>
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	2,5	<p>Frágil exposição, uma vez que não aborda autores importantes, de forma a produzir reflexões teóricas.</p> <p>Não cita os autores presentes na bibliografia apresentada no plano.</p> <p>Não há reflexão teórica.</p> <p>Utiliza o tempo previsto (entre o mínimo e o máximo), porém não combina esse tempo com a qualidade dos conteúdos tratados.</p>
<b>TOTAL</b>	<b>6,0</b>	

ASSINATURAS:

  
 Examinador(a)

Maceió – AL, 22 de Março de 2017.